

Печать

Решение по гражданскому делу
Информация по делу №2-274/2018 (2-4183/2017;) ~ М-4659/2017

Дело № 2- 274/2018

РЕШЕНИЕ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 июня 2018г. г. Киров

Октябрьский районный суд города Кирова в составе:

судьи Минервиной А.В.,

при секретаре Колесниковой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по Кировской области, в интересах Ю , к ООО «Стандарт-Строймонтаж» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Кировской области обратились в суд с иском, в интересах Ю , к ООО «Стандарт-Строймонтаж» о взыскании денежных средств. В обоснование иска указали, что 2017 между . и ООО «Стандарт-Строймонтаж» заключен договор № на выполнение строительно-монтажных работ по установке забора на строительной площадке заказчика по адресу: <данные изъяты>. Во исполнение обязательств по договору, в установленные сроки, потребителем внесены денежные средства: 2017г. - руб., 2017г. руб., 2017г. руб. за увеличение ленточного фундамента, и для формирования песчаной подушки под ленточный фундамент, 2017г. - руб. руб.- на приобретение кирпича. Всего потребителем по договору уплачено руб. В установленные договором сроки исполнитель не исполнил свои обязательства по договору, так к 2017г. ООО «Стандарт-Строймонтаж» только завершили часть работ – бетонирование и кирпичная кладка из принадлежащего потребителю силикатного кирпича. При этом, к качеству части выполненных работ у потребителя возникли претензии, которые изложены им в претензии от 25.09.2017, а именно: нарушены сроки выполнения работ; неоднократное изменение цены по договору; не сформирована песчаная подушка, отсутствие, недостаточная толщина фундамента, отсутствие жесткости конструкции (нижняя арматура не залита), произошло глубокое растрескивание фундамента, часть используемой арматуры была ржавой, профильные трубы не соответствуют высоте, указанной в спецификации, а также иные нарушения, указанные в претензии. В ответе от 04.10.2017 на заявление Ю ответчик не согласился с заявленными претензиями. В связи с этим, 06.10.2017 Ю обратился в Кировскую Экспертно-Строительную организацию для проведения экспертизы о соответствии фактически выполненных ООО «Стандарт-Строймонтаж» работ строительным нормам и обязательным требованиям действующего законодательства. По результатам экспертизы установлено, что фактически выполненные работы не соответствуют действующим нормам строительного законодательства, о чем составлено экспертное заключение от 2017 № . Просят суд расторгнуть договор от 18.05.2017 № на выполнение работ по изготовлению забора, заключенный между ООО «Стандарт-Строймонтаж» и Ю . Взыскать с ООО «Стандарт-Строймонтаж» в пользу Ю : уплаченные по договору денежные средства в размере 1011640 руб.; 11947, 50

рублей – денежные средства, потраченные на приобретение кирпича марки СУПЛ М-150, 35465 рублей- расходы, понесенные на оплату услуг эксперта, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей; неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 289750 рублей за период с 02.12.2017 по 12.12.2017; штраф 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения заявленных им требований.

В судебном заседании 11.01.2018г. представитель Управления Роспотребнадзора по Кировской области по доверенности Кондратьева С.А. уточнила иски требования, просит суд: взыскать с ООО «Стандарт-Строймонтаж» в пользу Ю. . уплаченные по договору денежные средства в размере 1011640 руб., 11947, 50 рублей – денежные средства, потраченные на приобретение кирпича марки СУПЛ М-150, 35465 рублей- расходы, понесенные на оплату услуг эксперта, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 965839,50 рублей за период с 02.12.2017 по 11.01.2018; штраф.(л.д.92,93)

Представитель Управления Роспотребнадзора по Кировской области по доверенности Лобанова Е.Г., истец Ю. . уточненные иски требования поддержали, дали суду пояснения, аналогичные указанному в иске, дополнительно суду пояснили, что работа в установленный договором срок ответчиком произведена не была. Работы, которые были сделаны, являются некачественными, что подтверждается заключениями экспертиз. Истец не препятствовал проведению работ, обращался к ответчику с претензией с требованием устранить недостатки, однако ответчик мер к устранению недостатков не принял, работы в срок не окончил. При проведении работ использовался кирпич, который был приобретен истцом ранее, стоимость составляет 11947 руб. 50 коп. Просят суд иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Стандарт-Строймонтаж» Погудин А.Ю., по доверенности Щелокаев С.Ю. иск не признали, суду пояснили, что работы были выполнены качественно. В срок работы не выполнены, поскольку, истец ограничил доступ ответчику на участок для проведения работ в сентябре 2017г., отказался от выполнения работ. Претензии, направленные истцом в адрес ответчика, фактически содержат условия об изменении условий договора, что не предусмотрено законом. Ответчик согласен закончить выполнение работ. Заключение судебной экспертизы свидетельствует о том, что смонтированный фундамент можно использовать по назначению. Просят суд в иске отказать.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 18.05.2017г. между Ю. (заказчик) и ООО «Стандарт-Строймонтаж»(исполнитель), в лице директора Погудина А.Ю., заключен договор № на выполнение строительно-монтажных работ по установке забора на строительной площадке заказчика по адресу: <данные изъяты>.

По условиям договора исполнитель обязуется выполнить строительно-монтажные работы на строительной площадке заказчика (при условии заключения договора на установку забора: работы производятся на грунте «земля», при доступном бурении ручным мотобуром, без вмешательства дополнительной спецтехники). Виды, стоимость работ и адрес расположения объекта согласовывается в спецификации, которая является неотъемлемой частью договора и подписывается сторонами.

Согласно условий спецификации № 1 от 23 мая 2017г., указаны виды работ по устройству забора, ворот, монтаж хозблока. Стоимость работ и услуг составляет 985640 руб. Порядок и срок оплаты 700000 руб. – предоплата до 23мая 2017г., оставшаяся сумма в размере 285640 руб. вносится до 28.08.2017г.,внесением в кассу наличных денежных средств или на расчетный счет исполнителя. Срок начала работ : в течении 45 рабочих дней с момента

внесения предоплаты в сумме 700000 руб., окончание работ в течении 60 рабочих дней после начала работ. Возможно изменение сроков работ в связи с погодными условиями.

Истцом произведена оплата работ 19.05.2017 – 200000 руб., 23.05.2017 – 500000 руб., 04.07.2017 – 265839, 50 руб., что подтверждается материалами дела. (л.д.95-97)

В соответствии со спецификацией № 3 от 14.07.2017г. ответчик обязуется дополнительно произвести работы: увеличение ленточного фундамента, доставка песка на сумму 26000 руб. Срок оплаты : 26000 руб.- предоплата 11.07.2017г. Начало работ в течении 20 рабочих дней момента предоплаты, окончание работ в течении 40 рабочих дней после начала работ. (л.д.98)

26000 руб. оплачено истцом 14.07.2017г. (л.д.100) 01.09.2017г. истцом внесено 19800 руб. в кассу ответчика –доплата по договору.(л.д.101) Таким образом, истцом оплачено в счет исполнения договора 1011640 руб.

В срок, установленный договором, исполнитель свои обязательства не исполнил в полном объеме.

Согласно заключению ООО «КЭСО» от 31.10.2017г. смонтированный монолитный железобетонный фундамент забора не отвечает требованиям по безопасности, по эксплуатационной пригодности, долговечности. На этапе строительства фундамент имеет заниженные показатели по прочности бетона, глубина заложения, фактические геометрические параметры, а также поверхность бетона, не соответствуют требованиям нормативных документов. Выявленные дефекты (ненормативная глубина заложения, ненормативная прочность, ненормативные геометрические параметры, ненормативное качество поверхности бетона и прочие) являются критическими и неустраняемыми. Работы по устройству забора не соответствуют условиям договора № от 18 мая 2017г. и спецификации №1 от 23 мая 2017г. по качеству и объему выполненных работ. Стоимость выполненных работ в соответствии с условиями договора № от 18 мая 2017г. составляет 00 руб.(л.д.39)

Согласно заключению судебной экспертизы №026-007-00065 ООО «Созкс-Вятка» при сличении со спецификациями № 1 и №3 установлено, что не выполнены работы: по приварке прожилин из трубы 40x20мм. окрашенные в серый цвет, установка профнастила высотой 2м. с крепежом профнастила С-8 с полимерным покрытием с одной стороны цвета RAL 8017 (шоколад) саморезами окрашенными 5,5x19 мм.; по установке кирпичных столбов в полтора кирпича в 22 ряда с колпаками RAL 8017 усиленный; по установке откатных ворот длина проема 4м. высотой 2.2 м. (без электроники), по устройству электроники; по устройству калитки «Стандарт» длиной 1,20м.; по врезке замка с ручкой, по устройству кирпичной кладки в 3 ряда шириной 2 кирпича с высотой профнастила 1,8м. с полимерным покрытием с двух сторон RAL 8017 с кантом и отливом; по монтажу канта на профнастил RAL 8017, по монтажу хозяйственного блока – кровля RAL 8017, стены: (кроме задней) профнастил светлое бревно с врезкой замка в дверь. Размеры: глубина 2,35м x ширина 3,50м. x высота 2-2,4м. Выполненные работы не соответствуют условиям договора № от 18 мая 2017г. в части наличия дефектов ростверка и кирпичной кладки и не соответствуют спецификации №1 к договору на выполнение строительно-монтажных работ по установке забора на строительной площадке по адресу: <данные изъяты> в части невыполненных видов и объемов работ. Качество выполненных работ не соответствует условиям договора по наличию дефектов ростверка и кирпичной кладки. Спецификации к договору № не содержат требований к качеству результата выполненных работ. Качество выполненных работ не соответствует требованиям п.4.14. СНиП III-10-75. Смонтированный бетонный фундамент забора отвечает требованиям безопасности, предусмотренные в Федеральном законе от 30.12.2009 N 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений». Смонтированный бетонный

фундамент забора отвечает своему прямому назначению – фундамент сооружения. В виду недостаточности исходных данных (отсутствуют физико-механические показатели грунта основания фундамента) ответить на вопрос об использовании фундамента забора в таком качестве не представляется возможным. Стоимость работ по демонтажу существующих элементов забора выполненных по договору и спецификациям к договору строительных конструкций составит: 77 748 (Семьдесят семь тысяч семьсот сорок восемь) рублей, НДС.(л.д.161)

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В соответствии с пп. 5 ч. 1 п. 1 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Как следует из материалов дела, 25.09.2017г. истец обратился с претензией к ответчику с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств из-за нарушения сроков выполнения работ и качества выполненных работ. (л.д. 30) Данная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

21.11.2017г. истец обратился к ответчику с претензией с требованием возвратить денежные средства в связи с отказом от исполнения договора, поскольку ответчиком нарушены условия по качеству и сроку выполнения работ. (л.д. 27)

В удовлетворении требований истцу было отказано.

Материалы дела не содержат допустимых доказательств, свидетельствующих о надлежащем выполнении ответчиком обязательств по договору подряда в установленные сроки. Судом установлено, что работы произведенные по договору, выполнены некачественно и не в полном объеме.

Доводы ответчика о том, что истец отказался от выполнения работ в сентябре 2017г., ограничил доступ на земельный участок, суд отклоняет по следующим основаниям.

Ответчиком в нарушение положений ст. 56 ГПК доказательств надлежащего исполнения перед истцом обязательств по договору подряда от 18 мая 2017г. не представлено, суду также не представлено допустимых доказательств, подтверждающих, что работы не были исполнены по вине заказчика, в связи с чем суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца убытков в размере 1 059052 руб. 50 коп., в том числе: уплаченные по договору денежные средства в размере 965839, 50 рублей; уплаченные денежные средства за увеличение ленточного фундамента и формирования песчаной подушки в размере 26000 рублей; уплаченные за дополнительно приобретенный кирпич денежные средства в размере 19800, 50 рублей; уплаченные за использованный для выполнения работ дачный кирпич марки СУПЛ М-150 в размере 11947, 50 рублей; денежные средства за проведение экспертизы в размере 34 600 рублей; уплаченную сумму комиссии за перевод денежных средств в качестве оплаты за проведение экспертизы в размере 865 рублей.

В соответствии с заключением судебной экспертизы, стоимость услуг демонтажа составляет 77748 руб. Поскольку работы выполнены некачественно, требования истца о взыскании расходов на демонтаж существующих элементов забора подлежат удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 77748 руб.

Согласно п. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона (п. 3 ст. 31 указанного выше Закона).

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Истец просит взыскать неустойку в размере 965839 руб. 50 коп. за период с 02.12.2017г. по 11.01.2018г. в связи с неудовлетворением его требований о возврате денежных средств. Расчет неустойки судом проверен, признан арифметически верным.

Судом установлено, что требования истца в добровольном порядке удовлетворены не были, в связи с чем приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки в

размере 965839 руб. 50 руб.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера подлежащей взысканию денежной компенсации суд учитывает конкретные обстоятельства настоящего дела, характер и степень тяжести причиненных истцу нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, поэтому считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 руб.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 1053 820 руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования «Город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 18713 руб.20коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Юферева А.Н. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Стандарт- Строймонтаж» в пользу Ю . убытки в сумме 1059052 руб. 50коп., компенсацию морального вреда 5000 руб., неустойку в сумме 965839 руб.50 коп., расходы на демонтаж в сумме 77748 руб., штраф в размере 1053 820 руб., а всего 3161 460 руб., в остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Стандарт- Строймонтаж» в бюджет муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в сумме 18713 руб.20 коп.

Решение может быть обжаловано сторонами в Кировский областной суд путём подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд города Кирова в течение месяца с момента изготовления решения мотивированном виде.

Мотивированное решение изготовлено 06.06.2018 года.

Судья А.В. Минервина